



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚ.- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ**

Ηγουμενίτσα, 18 Μαΐου 2016

Αρ. Πρωτ.: 56624

Ταχ. Δ/νση: Π. Τσαλδάρη 31
46 100 Ηγουμενίτσα

Πληροφορίες:

Τηλέφωνο: 26650/27831

Fax: 26650/23196

E-mail: pkallianezos@apdhp-dm.gov.gr

Δικτ. τόπος: <http://www.apdhp-dm.gov.gr>

Θέμα: Εξέταση της από 31-03-2016 προσφυγής του Δημητρίου Σακαρέλη του Βασιλείου, δημοτικού συμβούλου του Δήμου Σουλίου και επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης, κατά των αριθμ. 55, 56 και 57/11-03-2016 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουλίου «περί απευθείας ανάθεσης έργων του Δήμου Σουλίου σε Δημοτικές Ενότητες».

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις των άρθρων 72, 75, 224, 225, 226, 227, 214, 238, και 280 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πρόγραμμα Καλλικράτης».
2. Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 141/2010 (ΦΕΚ 234 Α΄ /27-12-2010) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας».
3. Την ΠΥΣ 4/6-2-2015 (ΦΕΚ 24/Α΄/6-2-2015) «Αποδοχή παραιτήσεων των Γενικών Γραμματέων των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων της Χώρας».
4. Τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/Α΄/14-4-2014) «Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών».

5. Τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του Π.Δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84/Α'/1987) όπως ισχύει.
6. Τις διατάξεις του άρθρου 28 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ. 116/Α'/2008), όπως τροποποιήθηκε.
7. Τις διατάξεις του άρθρου 201 του Ν. 4281/2014 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του αρθρ. 93 του Ν. 4368/2016.
8. Τις αριθμ. 55, 56 και 57/11-03-2016 αποφάσεις τις Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουλίου με θέμα «απευθείας ανάθεση έργων σε Δημοτικές Ενότητες».
9. Την από 31-03-2016 προσφυγή του Δημητρίου Σακαρέλη του Βασιλείου, Δημοτικού Συμβούλου του Δήμου Σουλίου κατά των αριθμ. 55, 56 και 57/11-03-2016 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουλίου.
10. Το αριθμ. 45762/04-04-2016 έγγραφό μας, με το οποίο ζητήθηκαν οι απόψεις του Δήμου Σουλίου.
11. Το αριθμ. 3222/11-4-2016 απαντητικό έγγραφο του Δήμου Σουλίου, το οποίο περιήλθε στην Υπηρεσία μας στις 13-4-2016.

Με τις αριθμ. 55, 56 και 57/11-3-2016 κατά πλειοψηφία αποφάσεις, η Οικονομική Επιτροπή Δήμου Σουλίου προέβη, στην απευθείας ανάθεση τριών μικρών έργων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Π.Δ. 171/1987 (Α'87), που η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των έργων «Κατασκευή τοίχων αντιστήριξης Δ.Ε. Αχέροντα» (Αριθμ. Μελέτης 13/2016), «Αντιπλημμυρική προστασία Τ.Κ. Καρυωτίου» και «Διαμόρφωση προαύλιου χώρου Τ.Κ. Σεβαστού» (Αριθμ. Μελέτης 14/2016) δεν υπερβαίνει ορισμένα ποσά που καθορίζονται γενικά ή κατά κατηγορίες έργων με απόφαση του Υπουργού Υποδομών.

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 238 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: "Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225,226, και 227 του παρόντος ασκείται από το Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση καθώς και...".

Επειδή στο κεφάλαιο Α παρ. 4 της αριθμ. 74895/60/30-12-2010 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλ. Διακυβέρνησης ορίζεται ότι: "Κατά την εξέταση ειδικής διοικητικής προσφυγής όποιου έχει έννομο συμφέρον κατά απόφασης οργάνων των Δήμων ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης αποφαινεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της, αντί ενός μηνός, κατά τις διατάξεις του άρθρου 150, παρ. 2 του Κ.Δ.Κ."

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 141/2010 ορίζεται ότι: “Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού-Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας”.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 227 παρ. 1.α. του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: “Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή της ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής”.

Επειδή, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δημοσιεύθηκαν στον πίνακα ανακοινώσεων στις 15-03-2016, σύμφωνα με τα συνημμένα αποδεικτικά δημοσίευσης, αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του Δήμου στο Πρόγραμμα Διαύγεια στις 18-03-2016 (ΑΔΑ:7354Ω1Α-ΟΥ4, Ω63ΙΩ1Α-ΧΑΦ, ΩΜ6ΡΩ1Α-ΑΗ3), η δε προσφυγή κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας στις 01-04-2016, άρα είναι εμπρόθεσμη σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω.

Επειδή, όπως δέχεται η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 818/2010, 60/2010, 2081/2009), οι δημοτικοί σύμβουλοι έχουν αυταπόδεικτο έννομο συμφέρον ως εκ της ιδιότητάς τους ως δημοτικών συμβούλων, αφού τα αιρετά όργανα της πρωτοβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν την υποχρέωση στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων τους να μεριμνούν για την τήρηση της νομιμότητας (άρθρο 135 του Ν. 3463/2006). Ως εκ τούτου το έννομο συμφέρον τους θεμελιώνεται ως προσωπικό, άμεσο και ενεστώς, καθώς ανάγεται στο ιδιαίτερο καθήκον του Δημοτικού Συμβούλου και ξεπερνά το γενικό έννομο συμφέρον του απλού πολίτη.

Επειδή στο αριθμ. 29518/7-8-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα: «Έννομο συμφέρον αιρετού για την άσκηση προσφυγής κατά το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010» αναφέρεται ότι: «...ο Δημοτικός σύμβουλος εφόσον δεν έχει συμπράξει στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει έννομο συμφέρον ως εκ της ιδιότητάς του αυτής για την άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής των άρθρων 227 του Ν. 3852/2010 και 151 ΚΔΚ».

Επειδή, ο προσφεύγων δεν συνέπραξε στην έκδοση των προσβαλλόμενων αποφάσεων, διότι δεν είναι μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, και δεν ψήφισε την κατακύρωση των αποφάσεων.

Επειδή από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει αυταπόδεικτο έννομο συμφέρον, ως εκ της ιδιότητάς του ως Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Σουλίου, και επομένως η προσφυγή του ασκείται παραδεκτά.

Επειδή, ο προσφεύγων θεωρεί ότι οι αποφάσεις είναι μη νόμιμες για τους εξής λόγους: α) Δεν διατυπώνεται αιτιολογία περί της αναγκαιότητας ή της ύπαρξης νόμιμης περίπτωσης για την απευθείας ανάθεση των εν λόγω τεχνικών έργων, καθώς και ότι το άρθρο 28 του Ν. 3669/2008 έχει καταργηθεί και τροποποιηθεί με το άρθρο 199 παρ. 2 του Ν. 4281/2014 που έγιναν οι απευθείας αναθέσεις και β) χωρίς καμιά νόμιμη αιτιολογία δεν λήφθηκαν υπόψη οι υποβληθείσες προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σουλίου τεχνικές προσφορές της τεχνικής εταιρείας «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» με ποσοστό έκπτωσης 20% και τα έργα ανατέθηκαν σε εργολήπτες με μικρότερο ποσοστό έκπτωσης και συγκεκριμένα στο έργο «Κατασκευή τοίχων αντιστήριξης Δ.Ε. Αχέροντα» (Αριθμ. Μελέτης 13/2016) οι προσφορές ήταν οι εξής : Γκέγκας Αλέξανδρος 3%, Τσέπας Ηλίας 1% και ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε. 20%, στο έργο «Αντιπλημμυρική προστασία Τ.Κ. Καρυωτίου» οι προσφορές ήταν οι εξής : Τσιρώνης Σπυρίδωνας 0%, Κώστας Ιωάννης 1% και ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε. 20% και στο έργο «Διαμόρφωση προαύλιου χώρου Τ.Κ. Σεβαστού» (Αριθμ. Μελέτης 14/2016 συνολικού ποσού 12.585,66€) οι προσφορές ήταν οι εξής : Κήττας Αλέξανδρος 11.956,37€, Παππάς Ιωάννης 12.361,50€ και ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε. 20%.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του Π.Δ. 171/1987 «Τα όργανα της διοίκησης της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να αποφασίζουν την απευθείας ανάθεση έργων, με σύναψη σύμβασης, σε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία έχει από τις κείμενες διατάξεις το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου, στις εξής περιπτώσεις α)..... β)..... ε) **Αν η αξία του έργου δεν υπερβαίνει τα ποσά που καθορίζονται κάθε φορά με την απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. που εκδίδεται σύμφωνα με την περίπτωση γ της παραγράφου Δ του άρθρου 4 του Ν. 1418/1984.** Στην ειδική.....».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3669/2008 «Τρόποι επιλογής της εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή του έργου είναι: α) Η ανοικτή δημοπρασία..... β) γ) Η απευθείας ανάθεση ή διαγωνισμός μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων, η οποία αποτελεί εξαιρετική διαδικασία και εφαρμόζεται όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 28 του παρόντος δ).....».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 28 του Ν. 3669/2008, **όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 του Ν. 4053/2012 και συμπληρώθηκε με την παρ. 13 του αρθ. 19 του Ν. 4071/2012**, που κωδικοποίησε τις διατάξεις της παρ. 2γ του άρθρου 4 του Ν. 1418/1984, «Η απευθείας ανάθεση ή διαγωνισμός μεταξύ περιορισμένου αριθμού

προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων, ως τρόπος επιλογής εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή δημοσίου έργου, αποτελεί εξαιρετική διαδικασία και επιτρέπεται: α) β) ε) όταν πρόκειται για την κατασκευή μικρών έργων και εργασιών συντήρησης, που η προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους δεν υπερβαίνει ορισμένα ποσά που καθορίζονται γενικά ή κατά φορείς ή κατηγορίες έργων με απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.

Επειδή, με τη αριθμ. Δ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 Απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. όπως τροποποιήθηκε με την Δ17α/7/96/Φ.Ν. 294/1992 όμοια, το όριο για την απευθείας ανάθεση μικρών έργων των Ο.Τ.Α. καθορίστηκε για τους Δήμους (πλην Αθηνών, Πειραιώς και Θεσσαλονίκης) στο ύψος των τριών εκατομμυρίων πεντακοσίων χιλιάδων δραχμών (3.500.000) ίσο δηλ. με 10.271,46€ χωρίς Φ.Π.Α.

Επειδή, με την παρ. 1 του άρθρου 93 του Ν. 4368/2016 ορίζεται ότι η ισχύς των διατάξεων του Μέρους Β΄ του Ν. 4281/2014 «Κανόνες σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών» θα αρχίσει από την 30^η Απριλίου 2016 και με το άρθρο 3 του Ν. 4380/2016 η εφαρμογή των παραπάνω διατάξεων τίθενται σε ισχύ από 1^η Ιουνίου 2016, εκτός εάν ορίζεται άλλως στις επιμέρους διατάξεις.

Επειδή ο πρώτος επικαλούμενος λόγος ακυρότητας ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σουλίου δεν διατύπωσε αιτιολογία περί της αναγκαιότητας ή της ύπαρξης νόμιμης περίπτωσης για την απευθείας ανάθεση των εν λόγω τεχνικών έργων, καθώς και ότι το άρθρο 28 του Ν. 3669/2008 έχει καταργηθεί και τροποποιηθεί με το άρθρο 199 παρ. 2 του Ν. 4281/2014 που έγιναν οι απευθείας αναθέσεις, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος αφού από την εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι ο Δήμος Σουλίου ακολουθώντας τις διατάξεις του άρθρου 28 του Ν. 3669/2008 όπως έχει τροποποιηθεί και συμπληρωθεί προχώρησε σε απευθείας αναθέσεις μικρών έργων μέχρι του ποσού των 10.271,46€ χωρίς Φ.Π.Α στις 11-3-2016. Η απευθείας ανάθεση αποτελεί εξαιρετική διαδικασία και επιτρέπεται μέχρι του παραπάνω ποσού, καθώς και ότι η εφαρμογή του Ν. 4281/2014 θα έχει έναρξη από την 30^η Απριλίου 2016 και με την νέα ρύθμιση την 1^η Ιουνίου 2016. Επομένως ορθώς η Οικονομική Επιτροπή προχώρησε στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης των παραπάνω έργων.

Επειδή ο δεύτερος επικαλούμενος λόγος ακυρότητας ότι χωρίς καμία νόμιμη αιτιολογία δεν έλαβαν υπόψη τις υποβληθείσες προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σουλίου τεχνικές προσφορές της τεχνικής εταιρείας «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» με ποσοστό έκπτωσης 20% και τα έργα ανατέθηκαν σε εργολήπτες με μικρότερο ποσοστό έκπτωσης, ήτοι στο έργο «Κατασκευή τοίχων αντιστήριξης Δ.Ε. Αχέροντα» (Αριθμ. Μελέτης 13/2016 συνολικού προϋπολογισμού 12.582,33 ευρώ) οι προσφορές ήταν οι εξής: Γκέγκας Αλέξανδρος 3%, Τσέπας Ηλίας 1% και ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.

20%, στο έργο «Αντιπλημμυρική προστασία Τ.Κ. Καρυωτίου», προϋπολογιζόμενη δαπάνης 7.105,16 ευρώ οι προσφορές ήταν οι εξής: Τσιρώνης Σπυρίδωνας 0%, Κώστας Ιωάννης 1% και ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε. 20% και στο έργο «Διαμόρφωση προαύλιου χώρου Τ.Κ. Σεβαστού» (Αριθμ. Μελέτης 14/2016 συνολικού ποσού 12.585,66 ευρώ) οι προσφορές ήταν οι εξής: Κήττας Αλέξανδρος 11.956,37 ευρώ, Παππάς Ιωάννης 12.361,50 ευρώ και ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε. 20%, κρίνεται αβάσιμος.

Και τούτο διότι με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν 3669/2008 (Τρόποι επιλογής εργοληπτικής επιχείρησης) ορίζονται τα εξής: «Τρόποι επιλογής της εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή του έργου είναι:

α) Η ανοικτή δημοπρασία, στην οποία λαμβάνουν μέρος και υποβάλλουν προσφορές όλοι όσοι έχουν τα νόμιμα προσόντα που προβλέπονται στη διακήρυξη. Αυτή είναι η κύρια διαδικασία επιλογής.

β) Η δημοπρασία με προεπιλογή, εφαρμόζεται κυρίως σε έργα μεγάλης σπουδαιότητας ή εξειδικευμένα και διεξάγεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 του παρόντος.

γ) Η απευθείας ανάθεση ή διαγωνισμός μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων, η οποία αποτελεί εξαιρετική διαδικασία και εφαρμόζεται όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 28 του παρόντος.

δ) Ο πρόχειρος διαγωνισμός και η προφορική δημοπρασία που διέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 29 του παρόντος».

Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του ίδιου νόμου (Ανάδειξη αναδόχου κατασκευής έργων): «1. **Η ανάθεση της κατασκευής των δημοσίων έργων γίνεται υποχρεωτικά στην εργοληπτική επιχείρηση ή κοινοπραξία η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, υπό τον όρο ότι καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό.**

Αν η ισχύς της προσφοράς του αναδειχθέντος μειοδότη έχει λήξει και δεν συμφωνεί στην παράταση ισχύος της προς το σκοπό σύναψης της σύμβασης, η προϊσταμένη αρχή απευθύνεται στο δεύτερο κατά σειρά μειοδότη, στον οποίο κατακυρώνει το διαγωνισμό αν αυτός συμφωνεί στην παράταση και ούτω καθεξής, υπό την επιφύλαξη και στην περίπτωση αυτή, των διατάξεων του άρθρου 27 του παρόντος. [...] **3. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται υποχρεωτικά και στην περίπτωση διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού επιχειρήσεων, όταν η ανάθεση γίνεται με βάση την οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων.** [...]».

Με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Ν. 3669/08, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 35 του Ν. 4053/2012 και συμπληρώθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 19 του Ν.4071/12, η απευθείας ανάθεση, ως τρόπος επιλογής εργοληπτικής επιχείρησης για την

κατασκευή δημόσιου έργου, αποτελεί **εξαιρετική** διαδικασία και επιτρέπεται, πέραν των άλλων περιπτώσεων, και **όταν πρόκειται για την κατασκευή μικρών έργων και εργασιών συντήρησης τα οποία εκτελούνται από τους δήμους και τους λοιπούς φορείς της πρωτοβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης** της παρ. 1 του άρθρου 1 του ΠΔ 171/1987 (Α' 84) **και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους δεν υπερβαίνει ορισμένα ποσά που καθορίζονται γενικά ή κατά κατηγορίες έργων με απόφαση του Υπουργού Υποδομών,** όπως εν προκειμένω.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν.3274/2004, καταργείται η παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 3074/2002 και συνεπώς **δεν απαιτείται δημοσίευση πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα του νομού των έργων για τα οποία προβλέπεται απευθείας ανάθεση.**

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι για την απευθείας ανάθεση μικρών έργων ή εργασιών συντήρησης από τους ΟΤΑ Α' Βαθμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 περ. γ' Ν. 3669/08, οι μόνες προϋποθέσεις που τίθενται εκ του νόμου είναι να μην υπερβαίνει το τεθέν χρηματικό όριο, όπως αυτό έχει καθορισθεί με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού και να ανατίθεται σε εργοληπτική επιχείρηση η οποία έχει από τις κείμενες διατάξεις το δικαίωμα εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου, όροι που πληρούνται εν προκειμένω.

Περαιτέρω ρητά δεν απαιτείται η δημοσίευση πρόσκλησης ενδιαφέροντος εκ μέρους του φορέα κατασκευής του έργου, ούτε και υπήρξε στις συγκεκριμένες περιπτώσεις όπως αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 3222/11-4-2016 έγγραφο έκθεσης απόψεων του Δήμου Σουλίου, ενώ και το άρθρο 26 του Ν. 3669/2008, όπου καθορίζεται ότι η ανάθεση της κατασκευής των δημοσίων έργων γίνεται υποχρεωτικά στην εργοληπτική επιχείρηση ή κοινοπραξία η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, εφαρμόζεται μόνο στις περιπτώσεις διαγωνισμού (ανοικτού ή πρόχειρου, διαγωνισμός μεταξύ περιορισμένου αριθμού επιχειρήσεων) και όχι στις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης, καθώς σε κανένα σημείο του άρθρου αυτού δεν γίνεται παραπομπή στην περίπτωση της απευθείας ανάθεσης, ως τρόπο επιλογής εργοληπτικής επιχείρησης.

Συνεπώς η τυχόν υποβολή αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος εκ μέρους ενδιαφερόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων δεν δεσμεύουν το αρμόδιο συλλογικό όργανο του Δήμου (Οικονομική Επιτροπή) να τις κάνει δεκτές, πολλώ δε μάλλον όταν δεν έχει προηγηθεί πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος εκ μέρους του φορέα κατασκευής του έργου και όταν στο σώμα των εν λόγω αποφάσεων ορθά αναφέρεται ότι «στις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης έργων οι προσφορές που υποβάλλονται δεν είναι ούτε υποχρεωτικές ούτε δεσμευτικές».

Επειδή δεν διαπιστώνεται παράβαση νόμου κατά τη λήψη των προσβαλλόμενων 55, 56 και 57/11-03-2016 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουλίου.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε την από 31-3-2016 προσφυγή του κ. Δημητρίου Σακαρέλη του Βασιλείου, Δημοτικού Συμβούλου του Δήμου Σουλίου κατά των 55, 56 και 57/11-03-2016 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουλίου που αφορούν την απευθείας ανάθεση έργων του Δήμου Σουλίου σε Δημοτικές Ενότητες, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της ως άνω απόφασης, χωρεί προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/06), από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την έκδοσή της ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

**Ο ασκών χρέη
Γενικού Γραμματέα**

Βασίλειος Πολ. Μιχελάκης

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- 1. Δήμο Σουλίου (Επί αποδείξει)**
- 2. κ. Δημήτριο Σακαρέλη του Βασιλείου
Δημοτικό Σύμβουλο Δ. Σουλίου
Κάτοικο Παραμυθιάς
Τ.Κ. 46200 (Επί αποδείξει)**